

# O ensino superior privado como setor econômico

Jacques Schwartzman e Simon Schwartzman

(21 de agosto de 2002)

Trabalho realizado por solicitação do Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES). Todas as opiniões e avaliações apresentadas são da responsabilidade exclusiva dos autores, e não do BNDES ou de suas instituições.

## Sumário

|   |    |
|---|----|
| Sumário .....   | i  |
| Lista de Quadros .....                                      | ii |
| Os grandes números .....                                    | 1  |
| O marco normativo do ensino superior privado .....          | 5  |
| A demanda pela educação superior no Brasil .....            | 8  |
| Características do ensino superior privado brasileiro ..... | 10 |
| Tamanho e concentração .....                                | 11 |
| Áreas de concentração .....                                 | 12 |
| Os estudantes .....   | 14 |
| Pessoal docente e administrativo .....                      | 16 |
| Variações regionais .....                                   | 17 |
| Formatos organizacionais .....                              | 18 |
| Estratégias empresariais das IESP .....                     | 19 |
| Expansão .....  | 19 |
| Estratégias alternativas .....                              | 20 |
| Os problemas da organização universitária .....             | 21 |
| A questão da qualidade .....                                | 22 |
| O Crédito educativo .....                                   | 24 |

|  |    |
|--|----|
| A questão da inadimplência .....         | 25 |
| A necessidade de pesquisa de campo.....  | 26 |
| Bibliografia .....                       | 27 |
| Sobre o Brasil.....                      | 27 |
| Fontes Internacionais e comparadas ..... | 29 |

## **Lista de Quadros**

|  |    |
|--|----|
| Quadro 1 – Preço mensal do ensino privado, por área de conhecimento e região .....   | 2  |
| Quadro 2 – Grandes números do ensino superior – Graduação - 2000 .....   | 3  |
| Quadro 3 Evolução da matrícula do ensino superior público e privado, 1990-2000.....  | 4  |
| Quadro 4 – Atos normativos sobre o ensino superior brasileiro, 2001 .....  | 5  |
| Quadro 5 – América Latina, taxas brutas de matrícula no ensino superior, 1990-1997 9   |    |
| Quadro 6 – Situação escolar da população brasileira de 15 anos e mais, segundo grupos de idade .....                         | 10 |
| Quadro 7 – Instituições de ensino superior privadas, por número de alunos .....  | 11 |
| Quadro 8 –Agrupamento das IESP por tamanho .....   | 12 |
| Quadro 9 – Ensino superior privado no Brasil – matrícula por áreas de conhecimento   | 13 |
| Quadro 10 – Áreas de atuação das IESP, por grupos de tamanho das instituições .....  | 14 |
| Quadro 11 – Percentagem de estudantes que ingressam com mais de 24 anos de idade, por áreas de conhecimento e setor .....    | 15 |
| Quadro 12 – Estudantes femininas e matrículas noturnas .....   | 15 |
| Quadro 13 – Renda familiar média de estudantes de nível superior, por idade e gênero - 1999.....                             | 16 |
| Quadro 14 – Indicadores de investimentos em pessoas das IESP .....   | 17 |
| Quadro 15 – Distribuição dos alunos por área de estudo e região.....   | 18 |
| Quadro 16 – Distribuição dos estudantes das IESP, por tamanho da instituição e região .....                                  | 18 |
| Quadro 17 - % de instituições filantrópicas, comunitárias e confessionais, por tamanho e tipo de organização acadêmica ..... | 19 |

|   |    |
|---|----|
| Quadro 18 – Percentagem de alunos formados por entrantes, por área de conhecimento e tipo de instituição .....              | 20 |
| Quadro 19 – Estratégias empresariais das IESP .....   | 21 |
| Quadro 20 Cursos de Administração, conceitos médios no Exame Nacional de Cursos, por dependência administrativa .....       | 23 |
| Quadro 21 – Características dos cursos de administração, conforme os conceitos do Exame Nacional de Cursos (médias) .....   | 24 |
| Quadro 22 – Conceitos médios dos Cursos de Administração no Exame Nacional de Cursos, por região e tipo de instituição..... | 24 |
| Quadro 23 - Contratos de Crédito Educativo, 1999-2001 .....   | 25 |

# O ensino superior privado como setor econômico\*

Jacques Schwartzman\*\* e Simon Schwartzman\*\*\*

## Os grandes números

O setor privado é responsável pela maior parte da educação superior brasileira, cerca de 1.800 mil estudantes matriculados em quase mil instituições (IESP) espalhadas por todo o país. O preço dos estudos varia entre quatro e nove mil reais anuais, dependendo da área. O preço médio da área das ciências sociais aplicadas, que cobre a metade dos alunos do setor privado, é de 5.300 reais anuais (Quadro 1) Usando este valor como referência, podemos estimar que o ensino superior privado brasileiro representa uma indústria de aproximadamente dez bilhões de reais anuais, ocupando cerca de 200 mil pessoas, dos quais 115 mil professores (ou, mais precisamente, “funções docentes”) e 85 mil funcionários administrativos. As características mais gerais do ensino superior privado no Brasil, em comparação com o sistema como um todo, podem ser vistas no Quadro 2.

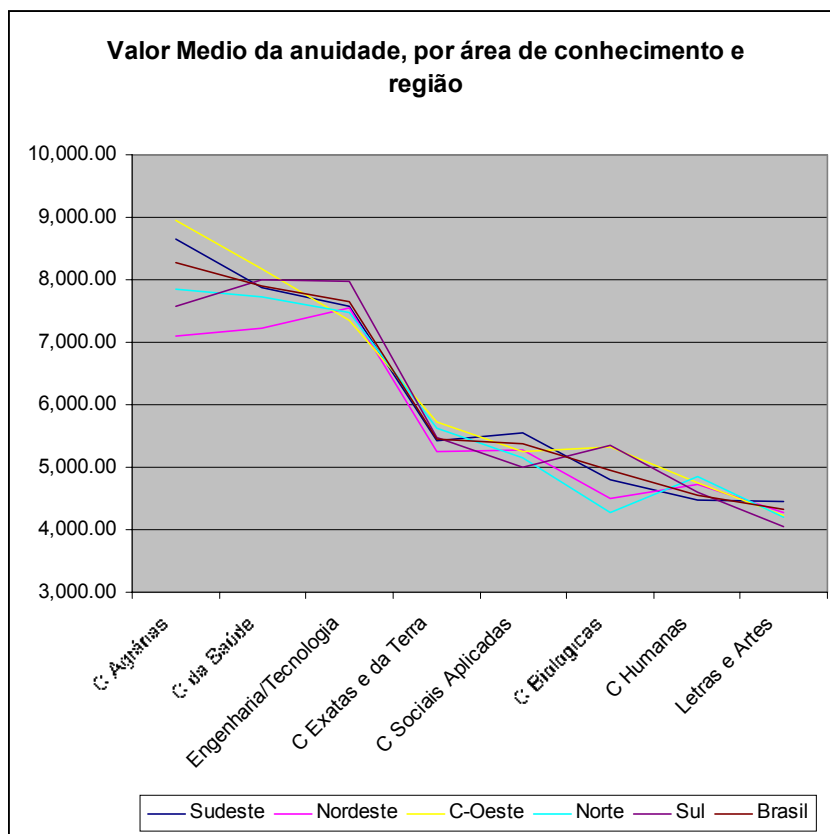
---

\* Trabalho realizado por solicitação do Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES). Todas as opiniões e avaliações apresentadas são da responsabilidade exclusiva dos autores, e não do BNDES ou de suas instituições.

\*\* Universidade Federal de Minas Gerais

\*\*\* American Institutes for Research - Brasil (AIRBrasil)

**Quadro 1 – Preço mensal do ensino privado, por área de conhecimento e região**



## Quadro 2 – Grandes números do ensino superior – Graduação - 2000

Grandes Números do Ensino Superior-Graduação - 2000

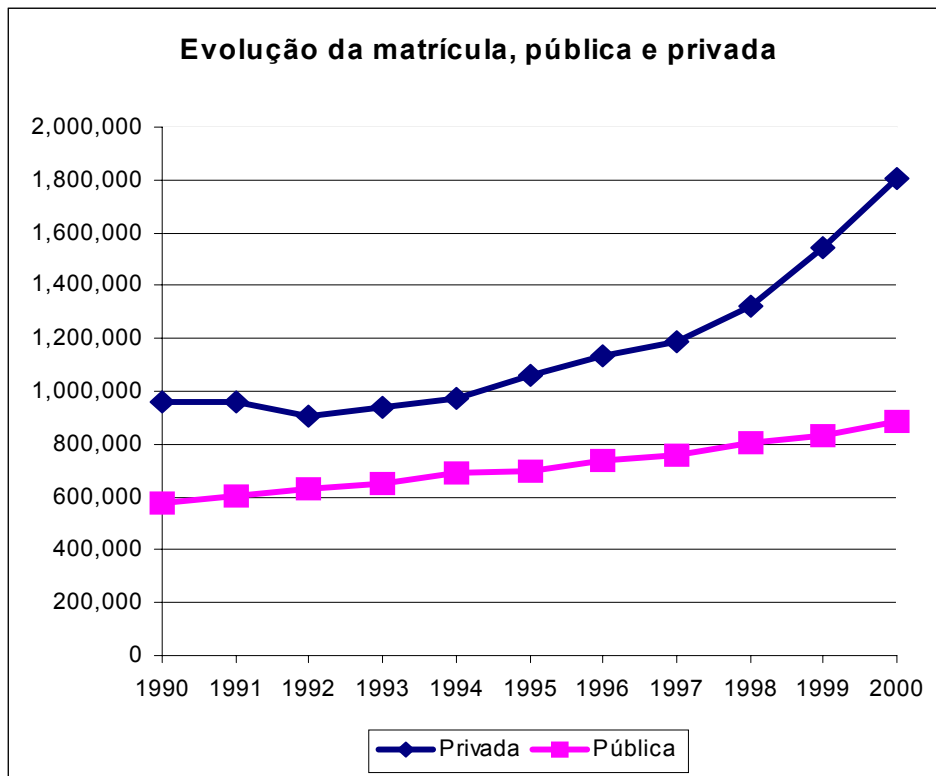
|  | Total     | Categoria Administrativa |          |           |           |
|--|-----------|--------------------------|----------|-----------|-----------|
|  |           | Federal                  | Estadual | Municipal | Privada   |
| <b>Estatísticas Básicas</b>                |           |                          |          |           |           |
| Instituições                               | 1,180     | 61                       | 61       | 54        | 1,004     |
| Cursos                                     | 10,585    | 1,996                    | 1,755    | 270       | 6,564     |
| Matrículas                                 | 2,694,245 | 482,750                  | 332,104  | 72,172    | 1,807,219 |
| Concluintes                                | 324,734   | 59,098                   | 43,757   | 9,596     | 212,283   |
| Docentes em Exercício                      | 183,194   | 43,739                   | 30,836   | 4,137     | 104,482   |
| Servidores em Exercício                    | 198,074   | 67,001                   | 43,879   | 2,693     | 84,501    |
| <b>Vestibular</b>                          |           |                          |          |           |           |
| Vagas Oferecidas                           | 1,100,224 | 115,272                  | 94,441   | 28,269    | 862,242   |
| Inscrições                                 | 3,826,293 | 1,129,749                | 951,594  | 59,044    | 1,685,906 |
| Ingressos                                  | 829,706   | 113,388                  | 90,341   | 23,428    | 602,549   |
| <b>Indicadores</b>                         |           |                          |          |           |           |
| <b>Matrículas (percentual)</b>             |           |                          |          |           |           |
| Turno Noturno                              | 56.1      | 23.1                     | 44.6     | 75.6      | 66.2      |
| Sexo Feminino                              | 56.2      | 50.6                     | 57.9     | 56.9      | 57.4      |
| Educação                                   | 21.7      | 20.6                     | 43.3     | 30.7      | 17.7      |
| Humanidades e Artes                        | 3.4       | 7.4                      | 4.6      | 1.8       | 2.0       |
| C. Sociais, Negócios, Direito              | 41.6      | 24.4                     | 19.9     | 43.7      | 50.1      |
| Ciências, Matemática e Computação          | 8.7       | 12.2                     | 8.1      | 7.5       | 7.9       |
| Engenharia, Produção e Construção          | 8.7       | 14.4                     | 10.7     | 6.6       | 6.9       |
| Agricultura e Veterinária                  | 2.3       | 5.9                      | 3.6      | 1.6       | 1.2       |
| Saúde e Bem Estar Social                   | 12.0      | 14.5                     | 9.4      | 7.5       | 12.0      |
| Serviços                                   | 1.6       | 0.6                      | 0.4      | 0.6       | 2.2       |
| <b>Docentes Total (percentual)</b>         |           |                          |          |           |           |
| Com Mestrado                               | 31.4      | 34.5                     | 25.4     | 24.6      | 32.1      |
| Com Doutorado                              | 20.6      | 33.4                     | 33.1     | 9.6       | 11.3      |
| <b>Relação Alunos/Docente em Exercício</b> |           |                          |          |           |           |
|  | 14.7      | 11.0                     | 10.8     | 17.4      | 17.3      |
| <b>Relação Inscrições/Vaga</b>             |           |                          |          |           |           |
|  | 3.5       | 9.8                      | 10.1     | 2.1       | 2.0       |

Fonte: MEC/INEP

Nota: Sete instituições privadas e uma instituição estadual de ensino superior-graduação não responderam ao Censo de 2000

Este sistema vem se expandindo nos últimos anos, e a expectativa é que ele se expanda ainda mais nos próximos anos, dado tamanho ainda reduzido do ensino superior brasileiro, e as limitações de recursos do setor público.

**Quadro 3 Evolução da matrícula do ensino superior público e privado, 1990-2000**



Só recentemente, no entanto, o ensino superior privado vem recebendo dos analistas a atenção correspondente a sua importância. Uma explicação para isto é o fato de que, em diversos aspectos, o ensino privado discrepa do que normalmente se considera como o modelo ideal das instituições de ensino. Neste modelo ideal, o ensino superior se organizaria em universidades, enquanto que no ensino privado predominam as instituições isoladas e outras instituições não universitárias; as universidades deveriam ter um forte componente de pesquisa, que quase não existe no setor privado; as universidades dão ênfase às áreas técnicas e científicas e às profissões clássicas, enquanto que o setor privado se concentra nas profissões sociais; nas universidades, os professores participam das decisões acadêmicas em um complexo sistema de colegiados, enquanto que o poder nas instituições privadas é centralizado. Mais amplamente, a atividade cultural e intelectual costuma ser percebida como de natureza altruística, oposta à busca do lucro, enquanto que o ensino privado, ainda que muitas vezes organizado em instituições não-lucrativas, tem quase sempre um claro componente comercial.

Estudos mais recentes sobre o setor privado têm tratado de entender melhor as funções pedagógicas e educacionais que este setor desempenha, como parte de um sistema de educação superior de massas que está se formando, dentro do qual o modelo universitário tradicional não pode ser senão uma parte de um todo mais amplo.<sup>1</sup> Poucos são os estudos, no entanto, sobre o ensino superior privado como um setor econômico,

---

<sup>1</sup> Veja a bibliografia sobre o ensino privado apresentada em anexo.

uma área de serviços de cuja viabilidade e desempenho depende, no entanto, a formação de dois terços dos profissionais de alto nível do país. A análise financeira da educação superior privada não substitui outras análises e considerações sobre a natureza e o conteúdo das atividades educacionais deste setor, mas é indispensável para que estas outras considerações sejam desenvolvidas em bases sólidas e realistas.

### **O marco normativo do ensino superior privado**

As normas gerais que regem o ensino superior brasileiro, tanto público como privado, constam de dois instrumentos legais principais, a Constituição Federal de 1988 (artigos 207, 208, 213 e 218) e a Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional (Lei 9394/1996). Além destes instrumentos principais, existe um grande número de Medidas Provisórias, Decretos, Resoluções e Pareceres do Conselho Nacional de Educação, Conselhos Profissionais e outros órgãos e Portarias Ministeriais que são promulgadas com grande frequência, visando regulamentar e implementar as normas constitucionais e da LDB. A Associação Brasileira de Mantenedoras de Ensino Superior, ABMES, mantém uma publicação anual que reúne estas normas. O volume relativo a 2001 tem 359 páginas, com o texto de 234 atos de todo o tipo, conforme o Quadro 4.

**Quadro 4 – Atos normativos sobre o ensino superior brasileiro, 2001**

| <b>Atos normativos sobre o Ensino Superior Brasileiro, 2001</b> |            |
|---|------------|
| Emenda Constitucional   | 1          |
| Leis  | 10         |
| Medidas Provisórias   | 22         |
| Decretos  | 17         |
| Resoluções  | 32         |
| Portarias   | 94         |
| Pareceres do Conselho Nacional de Educação                      | 58         |
| <b>Total</b>  | <b>234</b> |
| <b>Fonte: ABMES, 2001</b>                                       |            |

Esta enorme quantidade de normas que se sucedem permanentemente torna impossível qualquer tentativa de sistematizar o marco normativo relativo ao ensino superior privado, exceto em suas linhas mais gerais, ou em relação a questões muito específicas. Em um dos estudos mais completos sobre o tema<sup>2</sup> a autora chama a atenção para um paradoxo curioso desta legislação: a ampla flexibilidade das normas que regem o ensino público, em contraste com as limitações à autonomia do setor privado, ambas explicadas pelo predomínio das preocupações finalísticas em relação aos aspectos mais formais da atividade educativa. Assim, segundo ela:

---

<sup>2</sup> Nina Beatriz Ranieri. *Educação superior, direito e Estado na Lei de Diretrizes e Bases (Lei no. 9.394/96)*. São Paulo: EDUSP/ FAPESP, 2000.).



“a) Na esfera pública, a especificidade dos princípios constitucionais que informam o desenvolvimento das atividades educacionais permite tratamento jurídico menos rígido de formas e processos (exemplo marcante é o da autonomia universitária);

b) Da mesma forma, no plano individual, o regime legal pode ser flexibilizado, na medida em que o permitam os valores educacionais: a letra da lei cede ao interesse público, em situações nas quais o processo de aprendizagem se complete, em benefício do aluno, ainda que ao arrepio da forma legal:

c) Diversamente, na esfera privada, a natureza pública da atividade educacional determina a derrogação parcial de prerrogativas inerentes ao regime privatístico das normas de Direito Público, dada a prevalência da finalidade pública sobre o interesse particular (como ocorre em relação às instituições privadas de ensino superior, submetidas que estão às normas gerais da educação.)”<sup>3</sup>

O poder do Estado de interferir e regular a atividade do setor privado deveria estar limitado, segundo a autora, por uma noção clara do que seja o interesse público, dado “o fato de não haver interesse público a cargo do Poder Público a não ser os que a lei define, explícita ou implicitamente” (p. 254). Como, na prática, a definição do que seja o interesse público no ensino superior é difusa, o que ocorre freqüentemente é uma invasão da esfera de autonomia privada por normas administrativas sem fundamentação legal ou doutrinária bem estabelecidas. Em relação a isto, a autora cita a José Eduardo Faria, para o qual, “com o tempo, o sistema jurídico se torna cada vez mais independente de suas condições iniciais, uma vez que as regras de calibração – portarias, instruções normativas, resoluções ou simples decretos, por exemplo – é que dão o sentido e o alcance da própria ordem constitucional”.<sup>4</sup>

É esta situação que explica o alto nível de controvérsia que circunda a educação superior privada brasileira. Em um extremo, estão os que entendem existir uma contradição insanável entre os fins públicos da educação e os interesses privados dos proprietários das instituições privadas. Nesta perspectiva, seria inadmissível a existência de instituições privadas de fins lucrativos, e a própria existência de um setor privado é vista como questionável. A expansão do setor privado e sua natureza freqüentemente empresarial são percebidas como uma aberração que caberia limitar ou coibir, sendo no máximo tolerada como mal inevitável, mas nunca apoiada ou subvencionada. No outro extremo estão os que defendem que as instituições privadas, sobretudo as de natureza confessional, religiosa e comunitária, desempenham função social relevante e deveriam ser subvencionadas com recursos públicos, que não deveriam ser limitados ao financiamento das instituições estatais. Finalmente, no setor mais claramente empresarial, predomina a busca de uma liberdade empresarial absoluta do setor privado, em que se considera como abusivos quaisquer atos do poder público que busquem garantir a qualidade e regular a provisão de serviços do setor.

---

<sup>3</sup> Ranieri 2000, p. 252.

<sup>4</sup> José Eduardo Faria. *Eficácia jurídica e violência simbólica - o direito como instrumento de transformação social*. São Paulo: Edusp, 1988., p. 98.

É possível argumentar que, em seu conjunto, a legislação vigente, as normas emanadas do Conselho Nacional de Educação e os atos do Poder Executivo têm buscado estabelecer uma posição de equilíbrio entre estas posições extremas. A educação superior continua sendo considerada uma função pública, mas não como monopólio, e o setor privado não é mais percebido como mal necessário, e sim como participante legítimo e importante para o cumprimento desta missão. A busca de lucro nos empreendimentos educacionais não é mais percebida como antagônica, em princípio, aos fins da educação, ainda que possa vir a sê-lo na prática – e daí a necessidade de sistemas públicos de acompanhamento e avaliação de qualidade e resultados. A vedação que antes existia ao subsídio público à atividade educacional privada vem sendo, na prática, superada em alguns setores, como por exemplo na área da pós-graduação e da pesquisa, onde os critérios de qualidade e relevância predominam sobre considerações relativas ao *status* legal das entidades; e na área do crédito educativo, em que o apoio a estudantes carentes é uma forma, ainda que indireta, de subsídio público à educação superior privada. Por outra parte, ainda que de forma mais tímida, busca-se dar às universidades públicas condições para o pleno exercício de sua autonomia constitucional, que deveria incluir também a capacidade de gerar recursos próprios e geri-los com independência, no cumprimento de sua missão social.

Uma outra importante característica da legislação pós LDB em relação às instituições privadas é a relativa facilidade de entrada. O exame das condições iniciais de oferta concentra-se mais em questões de natureza material (instalações, número de livros, computadores) e outras, como corpo docente e projeto pedagógico, que são analisados com base em promessas e intenções. Está em andamento também uma extensa legislação acerca de modalidades não convencionais de oferta, tais como cursos sequenciais, à distância, de tecnólogos e de pós-graduação lato-sensu. Em relação aos cursos convencionais de graduação, vem se abrindo uma ampla possibilidade de diversificação, com a eliminação da rigidez dos antigos currículos mínimos e a implantação das novas diretrizes curriculares (muito mais flexíveis) e a redução do tempo mínimo de integralização dos cursos para três anos. Ao lado deste movimento, está havendo uma preocupação inédita no Brasil com relação a processos avaliativos, que até então estavam restritos à pós-graduação. A partir de 1996 implantou-se o “Provão,” o Exame das Condições de Oferta e criaram-se procedimentos mais adequados para reconhecimento de cursos de graduação já autorizados, para transformação de faculdades integradas em Centros Universitários ou Universidades e para recredenciamento periódico de universidades e centros universitários. Ainda que este conjunto de processos avaliativos venha a se mostrar um pouco exagerado, a sua prática poderá compensar a relativa facilidade de entrada no setor ao criar sinalizações importantes visando à melhoria da qualidade do ensino.

A questão da classificação das instituições de ensino superior como universidades, centros universitários ou instituições isoladas é de grande interesse para o setor, porque afeta sua autonomia para criar novos cursos e decidir quanto à oferta de vagas nos seus diversos cursos. O Ministério da Educação dá informações detalhadas sobre as características de cada um destes tipos de instituição, e suas prerrogativas. Assim, as universidades são definidas como

instituições de ensino superior que desenvolvem suas atividades acadêmicas com base em três pilares fundamentais : o ensino, a pesquisa e a extensão. A principal característica da universidade reside na indissociabilidade destas dimensões.

As Universidades e Centros Universitários estão dispensados de solicitar ao poder público autorização para abrir novos cursos superiores, em virtude das prerrogativas de autonomia de que gozam (Lei 9394 art.53 inciso I) . Entretanto, esta autonomia não se estende aos cursos e campus fora de sede das universidades (Art.10 § 2º Decreto Nº 3.860 de 9 de julho de 2001). A autonomia também não se estende aos cursos de Medicina, Odontologia, Psicologia e de Direito. Nestas áreas, as corporações profissionais (Conselho Nacional de Saúde e Ordem dos Advogados do Brasil) têm que opinar, e a autorização é dada pelo Ministro da Educação em cada caso.

Os Centros Universitários se diferenciam das universidades pela dispensa da obrigação de realizar atividades de pesquisa; sua autonomia, no entanto, é semelhante: pelo Decreto No. 3.860 de 9 de julho de 2001

Art. 11. Os centros universitários são instituições de ensino superior pluri-curriculares, que se caracterizam pela excelência do ensino oferecido, comprovada pelo desempenho de seus cursos nas avaliações coordenadas pelo Ministério da Educação, pela qualificação do seu corpo docente e pelas condições de trabalho acadêmico oferecidas à comunidade escolar.

§ 1º Fica estendida aos centros universitários credenciados autonomia para criar, organizar e extinguir, em sua sede, cursos e programas de educação superior, assim como remanejar ou ampliar vagas nos cursos existentes.

As demais instituições – Faculdades Integradas, Faculdades Isoladas, Escolas Superiores, Institutos Superiores – não gozam de autonomia, devem ter seus cursos autorizados um a um pelo Ministério.

É neste marco legal ainda controverso, de fronteiras pouco definidas, e grande complexidade normativa, que o ensino superior brasileiro procura encontrar o seu lugar.

### **A demanda pela educação superior no Brasil**

Em termos comparativos, o Brasil tem um sistema de ensino superior bastante reduzido, e por isto, com um grande potencial de crescimento. O Quadro 5 dá as informações disponíveis para a América Latina. As “taxas brutas” comparam o número de estudantes inscritos no ensino superior com o total da população em idade escolar, de 18 a 24 anos de idade. Por este quadro, o Brasil teria que duplicar o número de estudantes de nível superior para chegar ao nível da Argentina, Peru ou Chile. Além disto, 43% dos estudantes de nível superior têm mais do que 24 anos de idade, segundo a PNAD/IBGE de 1999, o que dá, para esse ano, uma taxa líquida de matrícula de 7.4%.

**Quadro 5 – América Latina, taxas brutas de matrícula no ensino superior, 1990-1997**

| Latin America, taxas brutas de matrícula no ensino superior 1990-1997 |      |      |      |      |      |      |      |      |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|
| País  | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 |
| Argentina   | ..   | 38.1 | ..   | ..   | 36.2 | ..   | ..   | ..   |
| Bolívia   | 21.3 | 21.7 | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   |
| Brasil  | 11.2 | 11.2 | 10.9 | 11.1 | 11.3 | ..   | 14.5 | ..   |
| Chile   | ..   | 21.3 | 24.2 | 26.5 | 27.4 | 28.2 | 30.3 | 31.5 |
| Colômbia  | 13.4 | 14.0 | 14.6 | 14.7 | 15.4 | 15.5 | 16.7 | ..   |
| Costa Rica  | 26.9 | 27.6 | 29.4 | 29.9 | 30.3 | ..   | ..   | ..   |
| Cuba  | 20.9 | 19.8 | 18.1 | 16.7 | 13.9 | 12.7 | 12.4 | ..   |
| República Dominicana  | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   | 22.9 | ..   |
| Ecuador   | 20.0 | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   |
| El Salvador   | 15.9 | 16.8 | 17.2 | 17.0 | 18.2 | 18.9 | 17.8 | ..   |
| Guatemala   | ..   | ..   | 8.3  | 8.1  | 8.4  | 8.5  | ..   | ..   |
| Haiti   | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   |
| Honduras  | 8.9  | 8.9  | 9.2  | 9.0  | 10.0 | ..   | ..   | ..   |
| México  | 14.5 | 14.1 | 13.6 | 13.9 | 14.3 | 15.3 | 16.0 | ..   |
| Nicaragua   | 8.2  | 8.1  | 8.9  | ..   | ..   | 11.5 | 11.5 | 11.8 |
| Panamá  | 21.5 | 23.4 | 25.3 | 27.3 | 27.2 | 30.0 | 31.5 | ..   |
| Paraguai  | 8.3  | ..   | ..   | 10.3 | 10.1 | 10.1 | 10.3 | ..   |
| Peru  | 30.4 | 32.0 | 31.5 | 28.0 | 26.8 | 27.1 | 25.7 | 25.8 |
| Uruguai   | 29.9 | 30.1 | 27.2 | ..   | ..   | ..   | 29.5 | ..   |
| Venezuela   | 29.0 | 28.5 | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   | ..   |

Fonte: Banco Mundial, World Development Indicators, 2001

Existem duas explicações possíveis para este tamanho tão reduzido. A primeira é o funil representado pela educação básica e média, que não forma estudantes em número suficiente. A segunda é que o Brasil não tem, como o Peru ou o Chile, um segmento significativo de ensino superior de curta duração. Além disto, países como a Argentina e Uruguai têm sistemas de livre admissão nas universidades públicas, que fazem com que muitas pessoas fiquem matriculadas por muitos anos no ensino superior sem jamais se formarem, aumentando desta forma as taxas de matrícula.

Se a educação média no Brasil fosse universalizada, e todos os estudantes estivessem dentro de sua faixa etária e concluíssem o curso, teríamos um máximo de cerca de 3 milhões de jovens se formando a cada ano. Se metade destes jovens entrasse no nível superior e permanecesse quatro anos, isto levaria a uma taxa de matrícula líquida de 30%.<sup>5</sup> Se eles permanecessem quatro anos no sistema, teríamos um total de 6 milhões de estudantes, e mais os dos grupos etários superiores. Se supusermos que a percentagem de estudantes mais velhos seria de 1/3, isto daria um total de cerca de 8 milhões de estudantes, que seria o número máximo de estudantes de nível superior que o Brasil poderia comportar

Na prática, o número máximo possível para os próximos anos é bem menor. No Brasil, hoje, muitos jovens nunca chegam ao ensino médio, e metade dos matriculados está acima da faixa etária correspondente. Nos últimos anos tem havido um aumento importante no número de estudantes entrando no ensino médio e se formando. Entre 1995 e 1999, o número de jovens entre 15 e 17 anos que não estudavam baixou de 3,3 para 2,2 milhões, enquanto que o número de jovens desta idade matriculados no ensino médio

<sup>5</sup> Seis milhões, para uma população entre 18 e 24 anos de 20 milhões, aproximadamente.

aumentou de 2,2 para 3,4 milhões (Quadro 6). Existe uma grande retenção de estudantes na primeira série do ensino médio, e o número de formados em cada ano é de aproximadamente 1,800 mil. Isto pode ser interpretado como representando uma demanda anual de cerca de 600 mil lugares no ensino superior, à qual se deve acrescentar a demanda de pessoas formadas há mais tempo e que querem voltar a estudar.

Este número é bem abaixo dos 830 mil que são admitidos hoje a cada ano no ensino superior brasileiro. Isto pode ser interpretado como significando que o ensino superior não sofre, no momento, uma demanda excessivamente alta de vagas por parte de estudantes oriundos do ensino médio, e esta situação não deverá se modificar muito no futuro próximo, dada a lentidão esperada da melhoria da qualidade do ensino médio, depois da grande expansão dos últimos anos e a estagnação do crescimento demográfico do país, entre a população mais jovem. É difícil estimar o crescimento da demanda por parte de pessoas mais velhas e formadas anteriormente, mas pode-se supor que, na medida em que o acesso dos jovens aumente, a demanda dos mais velhos diminua, ou se oriente para outros tipos de cursos de menor duração, de especialização e aperfeiçoamento.

A conclusão parece ser que, embora a perspectiva de crescimento potencial do ensino superior brasileiro seja grande, na prática a demanda não deverá crescer muito, e já pode estar ocorrendo um super-dimensionamento do sistema, que se manifesta nas quase trezentas mil vagas não preenchidas no ano 2000, sobretudo pelo setor privado.

#### **Quadro 6 – Situação escolar da população brasileira de 15 anos e mais, segundo grupos de idade**

| <b>Situação escolar da população brasileira de 15 anos e mais, segundo grupos de idade</b> |                        |                |                |                   |              |
|--|------------------------|----------------|----------------|-------------------|--------------|
|  | <b>grupos de idade</b> |                |                |                   |              |
|  | <b>15 a 17 anos</b>    | <b>18 a 24</b> | <b>25 a 40</b> | <b>mais de 40</b> | <b>total</b> |
| não estuda   | 2,233,275              | 13,876,285     | 35,782,755     | 42,606,945        | 94,499,260   |
| alfabetização de adult   | 20,618                 | 51,388         | 122,774        | 167,381           | 362,161      |
| regular de prim grau   | 4,516,870              | 1,766,406      | 472,004        | 83,194            | 6,838,474    |
| supletivo de prim grau   | 148,443                | 239,139        | 304,793        | 101,450           | 793,825      |
| regular de segu grau   | 3,400,034              | 2,913,347      | 511,747        | 55,075            | 6,880,203    |
| supletivo de segu grau   | 31,723                 | 217,277        | 232,932        | 48,064            | 529,996      |
| pre vestibular   | 25,946                 | 346,098        | 69,464         | 7,530             | 449,038      |
| superior   | 11,315                 | 1,553,863      | 823,043        | 136,760           | 2,524,981    |
| mestrado ou doutorado  |                        | 14,054         | 131,368        | 57,750            | 203,172      |
| Total  | 10,388,224             | 20,977,857     | 38,450,880     | 43,264,149        | 113,081,110  |

Fonte: IBGE, PNAD 1999, tabulação especial

#### **Características do ensino superior privado brasileiro**

Os dados do Censo do Ensino Superior, realizado anualmente pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais (INEP) do Ministério da Educação,

permitem uma caracterização preliminar do setor, que pode servir de base para um estudo mais aprofundado de suas características econômicas e institucionais.<sup>6</sup>

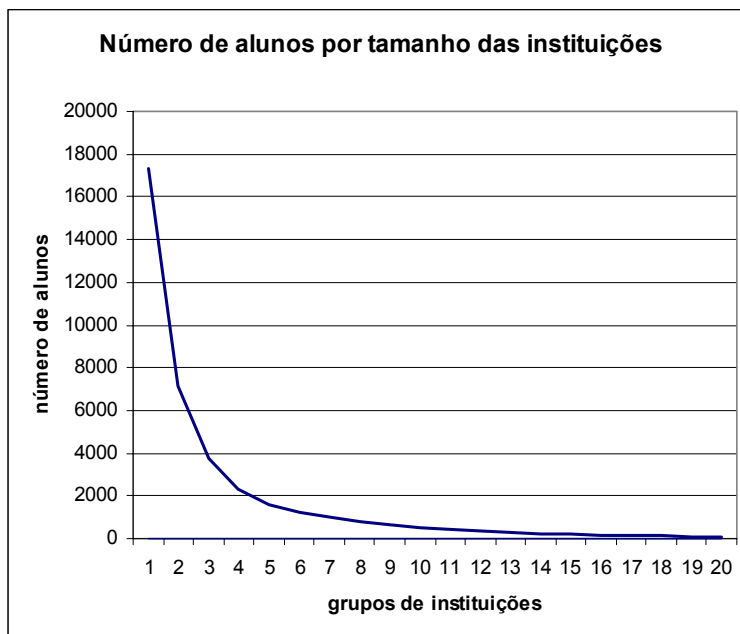
### *Tamanho e concentração*

Um número relativamente pequeno de instituições, 5%, concentra quase a metade da matrícula do ensino superior privado no país, enquanto que, no outro extremo, 50% das instituições absorvem somente 5% da matrícula. Esta distribuição, evidenciada no Quadro 7 e o gráfico que o acompanha, deixa claro que não é possível pensar no ensino privado como um setor homogêneo. Para efeito de análise, agruparemos estas instituições em três grupos, conforme descrito no Quadro 8.

**Quadro 7 – Instituições de ensino superior privadas, por número de alunos**

| Instituições de ensino superior privadas, por número de alunos |                         |                     |                |                  |         |             |
|--|-------------------------|---------------------|----------------|------------------|---------|-------------|
| grupos   | instituições            |                     | alunos         |                  |         |             |
|  | número de IESP no grupo | % acumulado de IESP | número médio   | total            | % total | % acumulado |
| 20   | 47                      | 5%                  | 17304.8        | 813,325          | 45.02%  | 45.02%      |
| 19   | 47                      | 10%                 | 7127.2         | 334,980          | 18.54%  | 63.57%      |
| 18   | 48                      | 15%                 | 3721.9         | 178,653          | 9.89%   | 73.46%      |
| 17   | 47                      | 20%                 | 2308.0         | 108,475          | 6.00%   | 79.46%      |
| 16   | 47                      | 25%                 | 1604.7         | 75,419           | 4.17%   | 83.63%      |
| 15   | 48                      | 30%                 | 1196.4         | 57,429           | 3.18%   | 86.81%      |
| 14   | 47                      | 35%                 | 978.6          | 45,994           | 2.55%   | 89.36%      |
| 13   | 47                      | 40%                 | 772.4          | 36,303           | 2.01%   | 91.37%      |
| 12   | 48                      | 45%                 | 620.8          | 29,796           | 1.65%   | 93.02%      |
| 11   | 47                      | 50%                 | 528.3          | 24,831           | 1.37%   | 94.39%      |
| 10   | 47                      | 55%                 | 439.7          | 20,665           | 1.14%   | 95.54%      |
| 9  | 48                      | 60%                 | 368.0          | 17,662           | 0.98%   | 96.51%      |
| 8  | 47                      | 65%                 | 298.1          | 14,012           | 0.78%   | 97.29%      |
| 7  | 48                      | 70%                 | 248.0          | 11,904           | 0.66%   | 97.95%      |
| 6  | 46                      | 75%                 | 210.9          | 9,702            | 0.54%   | 98.49%      |
| 5  | 47                      | 80%                 | 179.6          | 8,440            | 0.47%   | 98.95%      |
| 4  | 48                      | 85%                 | 152.1          | 7,299            | 0.40%   | 99.36%      |
| 3  | 48                      | 90%                 | 118.1          | 5,669            | 0.31%   | 99.67%      |
| 2  | 47                      | 95%                 | 82.5           | 3,876            | 0.21%   | 99.89%      |
| 1  | 47                      | 100%                | 43.8           | 2,060            | 0.11%   | 100.00%     |
| <b>Total</b>   | <b>946</b>              |                     | <b>4,445.6</b> | <b>1,806,494</b> |         |             |

<sup>6</sup> As informações que se seguem foram elaboradas a partir dos micro-dados do Censo do Ensino Superior do ano 2000, proporcionados pelo INEP/MEC.



**Quadro 8 –Agrupamento das IESP por tamanho**

| <b>Agrupamento das IESP por tamanho</b> |                               |                               |                      |
|---|-------------------------------|-------------------------------|----------------------|
|   | <b>número de instituições</b> | <b>número médio de alunos</b> | <b>desvio padrão</b> |
| Pequenas                                | 331                           | 106                           | 70.2                 |
| Médias                                  | 332                           | 454                           | 169.4                |
| Grandes                                 | 331                           | 4,631                         | 6151.2               |
| Total                                   | 995                           | 1,729                         | 4099.9               |

### *Áreas de concentração*

O Quadro 2 mostra que o setor privado se especializa em determinadas áreas de formação, deixando outras para o setor público.<sup>7</sup> Metade de seus alunos estão nas chamadas “profissões sociais”, que inclui o direito, a administração, a economia, e as ciências sociais. A segunda área em importância é a educação, e a terceira, das profissões associadas à saúde. Para ter uma idéia mais precisa destas áreas, é necessário examinar as carreiras específicas que as compõem. É o que mostra o Quadro 9. Mesmo nas áreas que teriam um conteúdo técnico e científico mais forte, o setor privado se concentra nas especialidades menos técnicas em cada uma delas, e de demanda mais imediata do mercado de trabalho. Assim, um terço das matrículas na área de saúde são em “terapia e reabilitação”, com a medicina representando 11.5% do grupo. Na área de ciências, 70% da matrícula é em computação e processamento de dados. Nas engenharias, 44% das matrículas são em arquitetura, urbanismo e em cursos gerais.

<sup>7</sup> O setor municipal, apesar de público, comparte muito das características do setor privado, e na realidade funciona muitas vezes em parceria com este último.

## Quadro 9 – Ensino superior privado no Brasil – matrícula por áreas de conhecimento

### Ensino Superior Privado no Brasil - matrícula por áreas de conhecimento

|  |                |  |                |
|--|----------------|--|----------------|
| <b>Ciências sociais, negócios e direito</b>        | <b>906,961</b> | <b>Engenharia, produção e construção</b>               | <b>124,578</b> |
| Direito  | 319,059        | Arquitetura e urbanismo                                | 27,860         |
| Gerenciamento e administração                      | 287,391        | Engenharia e profissões de engenharia (cursos gerais)  | 27,709         |
| Contabilidade e tributação                         | 97,502         | Engenharia civil e de construção                       | 22,723         |
| Jornalismo e reportagem                            | 73,830         | Engenharia mecânica e metalurgia (trabalhos com metal) | 15,324         |
| Psicologia   | 58,352         | Eletricidade e energia                                 | 13,844         |
| Economia   | 38,194         | Eletrônica e automação                                 | 11,346         |
| Marketing e publicidade                            | 17,269         | Química e engenharia de processos                      | 2,703          |
| Secretariado e trabalhos de escritório             | 5,705          | Processamento de alimentos                             | 2,206          |
| Ciência política e educação cívica                 | 5,170          | Materiais (madeira, papel, plástico, vidro)            | 782            |
| Ciências sociais e comportamentais (cursos gerais) | 2,787          | Têxteis, roupas, calçados, couros                      | 81             |
| Biblioteconomia, informação, arquivos              | 886            |  |                |
| Comercio e administração (cursos gerais)           | 574            | <b>Outros serviços</b>                                 | <b>39503</b>   |
| Sociologia e estudos culturais                     | 242            | Viagens, turismo e lazer                               | 35475          |
|  |                | Hotelaria, restaurantes e serviços de alimentação      | 3183           |
| <b>Educação</b>                                    | <b>319,348</b> | Transportes e serviços (cursos gerais)                 | 812            |
| Formação de professor de matérias específicas      | 149,707        | Proteção de pessoas e de propriedades                  | 30             |
| Ciências da educação                               | 130,966        | Ciências domésticas                                    | 3              |
| Formação de professor de disciplinas profissionais | 36,121         |  |                |
| Formação de professor da educação básica           | 2,436          | <b>Humanidades e artes</b>                             | <b>36,037</b>  |
| Formação de professor de educação infantil         | 118            | Humanidades e letras (cursos gerais)                   | 15,317         |
|  |                | Design e estilismo                                     | 8,007          |
| <b>Saúde e bem estar social</b>                    | <b>216,450</b> | Historia e arqueologia                                 | 4,071          |
| Terapia e reabilitação                             | 77,699         | Filosofia e ética                                      | 2,060          |
| Odontologia  | 31,450         | Artes (cursos gerais)                                  | 1,950          |
| Enfermagem e atenção primaria (assistência básica) | 26,835         | Belas artes  | 1,342          |
| Medicina   | 24,884         | Música e artes cênicas                                 | 1,168          |
| Farmácia   | 23,263         | Religião e teologia                                    | 924            |
| Saúde (cursos gerais)                              | 18,371         | Línguas e culturas estrangeiras                        | 680            |
| Serviço social e orientação                        | 13,018         | Técnicas audiovisuais e produção de mídia              | 410            |
| Tecnologias de diagnóstico e tratamento médico     | 930            | Língua materna (vernáculo)                             | 108            |
|  |                |  |                |
| <b>Ciências, matemática e computação</b>           | <b>142,681</b> | <b>Agricultura e veterinária</b>                       | <b>21,661</b>  |
| Ciência da computação                              | 52,023         | Veterinária  | 13566          |
| Processamento da informação                        | 50,569         | Produção agrícola e pecuária                           | 7876           |
| Biologia e bioquímica                              | 20,201         | Engenharia florestal - silvicultura                    | 131            |
| Matemática   | 6,764          | Horticultura   | 79             |
| Química  | 6,214          | Recursos pesqueiros                                    | 9              |
| Ciências da terra                                  | 3,322          |  |                |
| Ciências (cursos gerais)                           | 1,789          |  |                |
| Estatística  | 679            |  |                |
| Física   | 462            |  |                |
| Uso do computador                                  | 425            |  |                |
| Ciências ambientais                                | 233            |  |                |

O tamanho das instituições parece não afetar muito a escolha das áreas de atuação. Existe uma certa especialização das instituições de porte médio na área de educação, e um pouco mais de concentração das pequenas na área de ciências e computação – mais certamente esta última (Quadro 10).



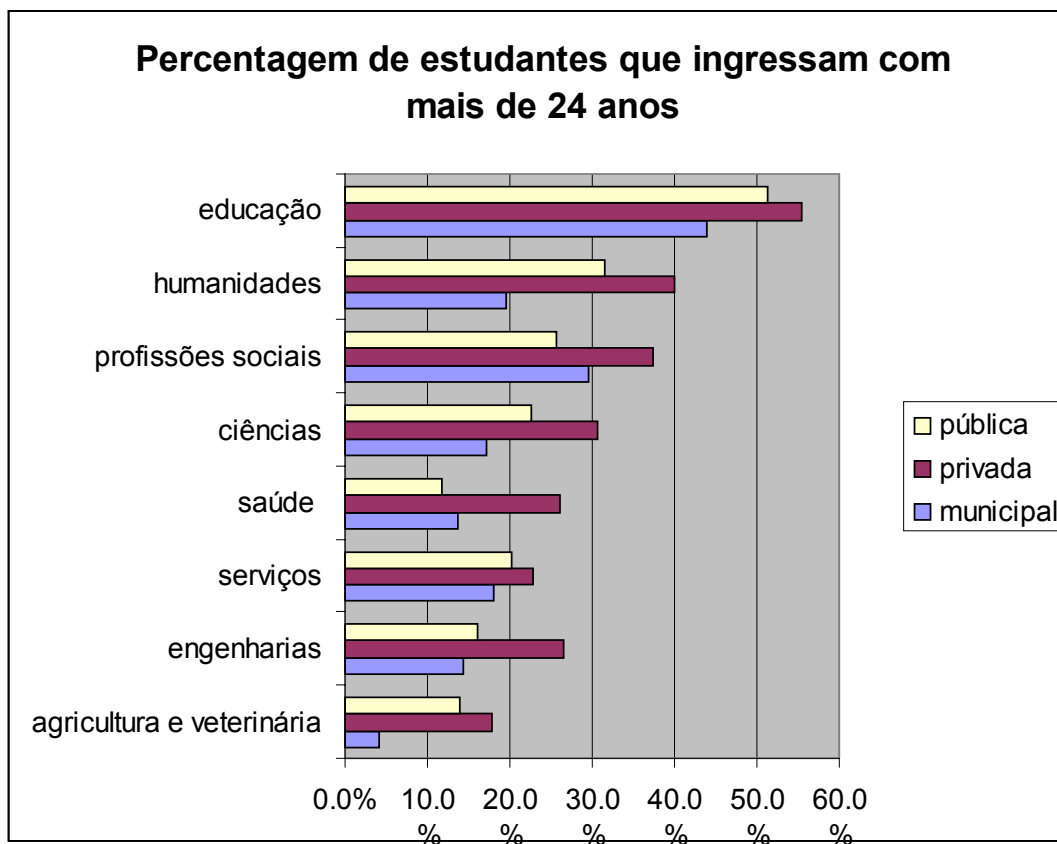
**Quadro 10 – Áreas de atuação das IESP, por grupos de tamanho das instituições**

| <b>Áreas de atuação das IESP, por grupos de tamanho das instituições</b> |                 |               |                |              |
|--|-----------------|---------------|----------------|--------------|
|  | <b>pequenas</b> | <b>médias</b> | <b>grandes</b> | <b>Total</b> |
| 1 educação   | 18.07%          | 27.33%        | 16.76%         | 17.67%       |
| 2 humanidades e artes  | 3.68%           | 1.32%         | 2.02%          | 1.99%        |
| 3 ciências sociais, negócios e direito                                   | 49.07%          | 45.59%        | 50.64%         | 50.19%       |
| 4 ciências, matemática e computação                                      | 13.31%          | 6.60%         | 7.90%          | 7.90%        |
| 5 engenharia, produção e construção                                      | 5.81%           | 3.33%         | 7.25%          | 6.89%        |
| 6 agricultura e veterinária  | 0.93%           | 2.03%         | 1.13%          | 1.20%        |
| 7 saúde e bem estar social   | 5.79%           | 10.68%        | 12.23%         | 11.98%       |
| 8 serviços   | 3.34%           | 3.11%         | 2.07%          | 2.19%        |
| Total  | 35,240          | 151,628       | 1,620,351      | 1,807,219    |

### *Os estudantes*

O Quadro 2 permite contrastar algumas características dos estudantes do setor privado com os do setor público: a grande maioria estuda à noite, e a proporção de mulheres é maior. O gráfico do Quadro 11 compara as idades em que os estudantes entram no ensino superior, por tipos de carreira e setor. Em todas as áreas, a proporção de alunos mais velhos no setor privado é maior. No conjunto, 37.5% dos ingressantes no setor privado têm mais de 24 anos de idade, contra 32% no setor público. Os estudantes de educação formam o grupo mais velho, composto sobretudo por mulheres, presumivelmente professoras buscando melhorar sua titulação. Os de engenharia e agricultura são os mais jovens. Não por acaso, as instituições privadas se concentram justamente nas áreas que atraem alunos de mais idade. O Quadro 12 mostra a composição de gênero e a percentagem de estudantes matriculados em cursos noturnos para as diversas áreas de conhecimento e tipo de instituição. Com poucas exceções, o setor privado concentra suas atividades em cursos noturnos, nas áreas das ciências sociais aplicadas, e para alunos mais velhos, que presumivelmente trabalham durante o dia. Os dados da Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (PNAD) de 1999 permitem examinar algumas características socio-econômicas dos estudantes de ensino superior no Brasil, ainda que não permitam distinguir os que estão em estabelecimentos públicos ou privados. O gráfico do Quadro 13 mostra como a renda familiar dos estudantes cai sistematicamente para os de mais idade, e também para as mulheres – e estes são, precisamente, os estudantes preferenciais do setor privado.

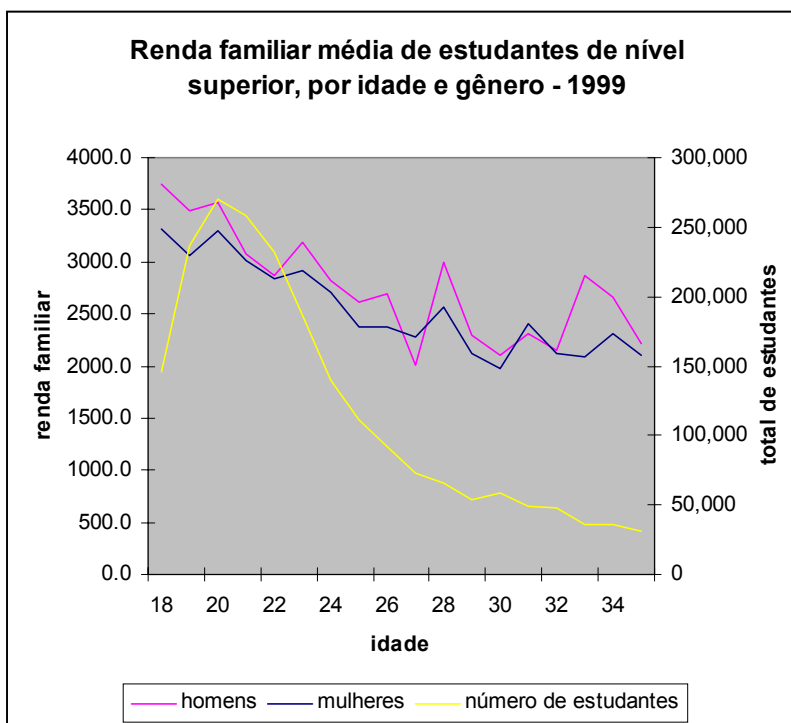
**Quadro 11 – Percentagem de estudantes que ingressam com mais de 24 anos de idade, por áreas de conhecimento e setor**



**Quadro 12 – Estudantes femininas e matrículas noturnas**

|  | Estudantes femininas e matrículas noturnas |         |         |           |         |         |
|--|--|---------|---------|-----------|---------|---------|
|  | % feminino                                 |         |         | % noturno |         |         |
|  | municipa                                   | privada | pública | municipa  | privada | pública |
| 1 educação                             | 76.1%                                      | 80.8%   | 70.9%   | 93.6%     | 81.4%   | 45.9%   |
| 2 humanidades e artes                  | 82.0%                                      | 69.8%   | 59.0%   | 100.0%    | 68.8%   | 29.5%   |
| 3 ciências sociais, negócios e direito | 50.2%                                      | 52.0%   | 48.4%   | 79.1%     | 73.7%   | 47.7%   |
| 4 ciências, matemática e computação    | 31.1%                                      | 37.8%   | 39.0%   | 69.1%     | 73.7%   | 24.8%   |
| 5 engenharia, produção e construção    | 24.6%                                      | 28.5%   | 25.3%   | 43.1%     | 50.2%   | 15.8%   |
| 6 agricultura e veterinária            | 19.3%                                      | 43.3%   | 39.0%   | 0.0%      | 3.3%    | 0.7%    |
| 7 saúde e bem estar social             | 72.4%                                      | 72.5%   | 65.5%   | 24.1%     | 22.3%   | 5.7%    |
| 8 serviços                             | 70.3%                                      | 69.6%   | 66.1%   | 100.0%    | 67.2%   | 36.9%   |
| Total                                  | 56.9%                                      | 57.4%   | 53.6%   | 75.6%     | 66.2%   | 31.9%   |

Quadro 13<sup>8</sup> – Renda familiar média de estudantes de nível superior, por idade e gênero - 1999



### *Pessoal docente e administrativo*

O censo do ensino superior permite examinar os investimentos do setor privado em seus cursos, em termos de pessoal docente e administrativo, tanto do ponto de vista da qualidade quanto da quantidade. Os principais dados a respeito, por tamanho das instituições, podem ser vistos no Quadro 14.

Este quadro mostra que as instituições de grande porte possuem importantes economias de escala, expressas no maior número de estudantes por função docente e também por funcionário. Além disto, elas empregam uma proporção maior de funcionários sem nível superior. O número de professores titulados é semelhante para os três grupos, com uma pequena vantagem na proporção de professores com doutorado para as instituições menores. Nos três casos, a proporção de professores em tempo parcial é superior a 80%.

<sup>8</sup> Fonte: PNAD 1999. Para o cálculo da renda familiar média, foram eliminadas as famílias com renda zero ou no 0,1% superior. O total de estudantes entre 18 e 35 anos de idade era de 2,124,839, para um total de 2,383,251. Como a PNAD trabalha com uma amostra, os dados de renda para pequenos grupos, de idades maiores, estão mais sujeitos a erros amostrais.

**Quadro 14 – Indicadores de investimentos em pessoas das IESP**

| <b>Indicadores de investimentos em pessoal das instituições do setor privado</b> |  |                 |                |                  |                  |
|--|--|-----------------|----------------|------------------|------------------|
|  |  | <b>pequenas</b> | <b>médias</b>  | <b>grandes</b>   | <b>total</b>     |
| <b>número de instituições</b>  | <b>total</b>   | <b>315</b>      | <b>316</b>     | <b>315</b>       | <b>946</b>       |
| <b>alunos</b>  | <b>total</b>   | <b>44,721</b>   | <b>162,054</b> | <b>1,599,719</b> | <b>1,806,494</b> |
|  | número médio de alunos                               | 142.0           | 512.8          | 5,078.5          | 1,909.6          |
| <b>funções docentes</b>  | <b>total</b>   | <b>5,463</b>    | <b>13,035</b>  | <b>90,931</b>    | <b>109,429</b>   |
|  | número médio de funções docentes                     | 17.3            | 41.3           | 288.7            | 115.7            |
|  | alunos por função docente                            | 9.7             | 15.6           | 19.5             | 14.9             |
|  | % funções docentes com doutorado                     | 9.5%            | 6.6%           | 8.6%             | 8.2%             |
|  | % funções docentes com mestrado                      | 35.6%           | 29.2%          | 30.8%            | 31.9%            |
|  | % funções docentes tempo parcial                     | 89.5%           | 88.5%          | 86.2%            | 88.1%            |
| <b>funcionários técnico-administrativos</b>                                      | <b>total de funcionários técnico-administrativos</b> | <b>5,131</b>    | <b>9,509</b>   | <b>70,478</b>    | <b>85,118</b>    |
|  | número médio de funcionários                         | 16.3            | 30.1           | 223.7            | 90.0             |
|  | % funcionários técnico-administrativos sem graduação | 56.2%           | 62.6%          | 69.5%            | 62.8%            |
|  | alunos por funcionário técnico-administrativo        | 16.4            | 31.6           | 34.9             | 27.6             |

### *Variações regionais*

O Quadro 15 permite examinar a distribuição regional do ensino privado no Brasil. A região Sudeste concentra mais da metade da matrícula. Além disto, existem diferenças regionais importantes. A proporção de estudantes de educação na região Sul é bem maior do que nas demais, enquanto que as matrículas nas áreas de saúde são maiores no Sudeste. Estas diferenças parecem espelhar o forte movimento dos professores da educação básica da região Sul para a obtenção de titulação superior, e também o nível de renda mais alto da região Sudeste, criando um mercado mais amplo para as profissões da saúde. Em todas as regiões, no entanto, o predomínio das profissões sociais é absoluto.

**Quadro 15 – Distribuição dos alunos por área de estudo e região**

| <b>Distribuição dos alunos por área de estudo, por região</b> |                |                 |              |                |            |              |
|---|----------------|-----------------|--------------|----------------|------------|--------------|
|   | <b>Centro-</b> |                 |              |                |            | <b>Total</b> |
|   | <b>Oeste</b>   | <b>Nordeste</b> | <b>Norte</b> | <b>Sudeste</b> | <b>Sul</b> |              |
| educação  | 18.6%          | 17.7%           | 18.2%        | 15.9%          | 22.3%      | 17.7%        |
| humanidades e artes   | 0.7%           | 1.8%            | 0.7%         | 2.3%           | 1.8%       | 2.0%         |
| ciências sociais, negócios e direito                          | 55.7%          | 55.1%           | 57.4%        | 49.5%          | 47.2%      | 50.2%        |
| ciências, matemática e computação                             | 10.8%          | 5.9%            | 8.0%         | 7.9%           | 7.7%       | 7.9%         |
| engenharia, produção e construção                             | 3.1%           | 5.9%            | 6.7%         | 7.7%           | 6.5%       | 6.9%         |
| agricultura e veterinária                                     | 2.2%           | 0.2%            | 0.7%         | 1.2%           | 1.3%       | 1.2%         |
| saúde e bem estar social                                      | 7.0%           | 9.9%            | 6.2%         | 13.4%          | 11.2%      | 12.0%        |
| serviços  | 1.9%           | 3.5%            | 2.0%         | 2.2%           | 1.8%       | 2.2%         |
|   | 147,605        | 141,914         | 43,646       | 1,093,348      | 380,706    | 1,807,219    |

Uma outra diferença regional que se observa é a grande concentração dos alunos nas regiões Sul e Sudeste em instituições de grande porte, fazendo com que a matrícula em instituições pequenas se concentre mais nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste (Quadro 16).

**Quadro 16 – Distribuição dos estudantes das IESP, por tamanho da instituição e região**

| <b>Distribuição dos estudantes das IESP, por tamanho da instituição e região</b> |                |                 |              |                |            |              |                     |
|--|----------------|-----------------|--------------|----------------|------------|--------------|---------------------|
| <b>Tamanho da instituição</b>  | <b>Centro-</b> |                 |              |                |            | <b>Total</b> | <b># estudantes</b> |
|  | <b>Oeste</b>   | <b>Nordeste</b> | <b>Norte</b> | <b>Sudeste</b> | <b>Sul</b> |              |                     |
| pequeno  | 4.1%           | 4.3%            | 2.9%         | 1.7%           | 0.9%       | 1.9%         | 35,240              |
| médio  | 12.6%          | 11.1%           | 10.5%        | 8.6%           | 5.0%       | 8.4%         | 151,628             |
| grande   | 83.3%          | 84.6%           | 86.5%        | 89.7%          | 94.2%      | 89.7%        | 1,620,351           |
| total  | 100.0%         | 100.0%          | 100.0%       | 100.0%         | 100.0%     | 100.0%       | 1,807,219           |
| # estudantes   | 147,605        | 141,914         | 43,646       | 1,093,348      | 380,706    | 1,807,219    |                     |

### ***Formatos organizacionais***

Tradicionalmente, as instituições de ensino privado podiam se organizar, do ponto de vista acadêmico, como faculdades isoladas ou universidades. O status universitário traz muitas vantagens, entre as quais a liberdade para criar novos cursos e fixar o número de vagas oferecidas, independentemente de autorização do governo. Como os critérios para a obtenção do status universitário eram difíceis de ser preenchidos, o governo acabou criando duas categorias intermediárias, a de “centro universitário” e de “faculdades integradas”. A maioria das IESP estão organizadas como faculdades isoladas (735 em 957), mas estas são, sobretudo, instituições pequenas e médias; dois terços dos alunos do setor privado estão hoje em universidades, com uma pequena quantidade em centros universitários e faculdades integradas. A partir de 1997 vem crescendo o credenciamento de Centros Universitários, pela transformação de antigas faculdades integradas, como uma alternativa à organização em universidades. (Quadro 17).

**Quadro 17 - % de instituições filantrópicas, comunitárias e confessionais, por tamanho e tipo de organização acadêmica**

| % de instituições filantrópicas, comunitárias e confessionais, por tamanho e tipo de organização acadêmica |               |           |            |              |           |
|--|---------------|-----------|------------|--------------|-----------|
| Organização Acadêmica  |               |           |            |              |           |
|  | Centro        |           | Faculdades |              | Total     |
|  | Universitário | Faculdade | Integradas | Universidade |           |
| pequenas   |               | 22.5%     | 25.0%      |              | 22.5%     |
| médias   |               | 29.4%     | 22.2%      |              | 28.8%     |
| grandes  | 34.7%         | 32.8%     | 26.8%      | 68.2%        | 41.6%     |
| Total  | 34.7%         | 27.2%     | 25.0%      | 68.2%        | 31.0%     |
| # de IESP  | 49            | 735       | 88         | 85           | 957       |
| # de estudantes  | 240,061       | 210,206   | 122,629    | 1,026,823    | 1,599,719 |

No passado, a grande maioria das instituições privadas eram consideradas filantrópicas e/ou sem fins lucrativos, para efeitos fiscais. Hoje, a qualificação como filantrópica é mais estrita e menos vantajosa, e só um terço das instituições privadas têm uma ou duas destas características; o Censo do Ensino Superior tem uma categoria especial de instituições “comunitárias, filantrópicas e confessionais”, mas não está claro como elas se enquadram para efeitos fiscais. O Quadro 17 mostra que as instituições de maior porte e universitárias têm mais probabilidade de terem o status filantrópico/comunitário/confessional do que as menores. De fato, dois terços das universidades privadas têm esta classificação, e 52% de todos os alunos do setor privado estão em instituições deste tipo.

## **Estratégias empresariais das IESP**

### *Expansão*

O setor privado vem crescendo muito fortemente nos últimos anos. Entre 1994 e 2000, o número de alunos cresceu em 86%, a maior parte deles matriculados em Universidades. Estas também foram criadas com muita rapidez, através do credenciamento de faculdades integradas já existentes, passando de 40 em 1990-91 para 85 em 2000. Ao lado da expansão, que parece evidenciar um segmento econômico dotado de grande dinamismo, vários são os problemas que vem afetando as finanças do setor privado, que podem se agravar nos próximos anos. Apesar da existência de inúmeros sinais de crise no setor, discutidos mais abaixo, a demanda pela criação de novos cursos não parece ter diminuído. Em maio de 2002, havia cerca de mil e quinhentos pedidos de autorização para a criação de novos cursos superiores protocolados no Ministério de Educação, dos quais quase seiscentos para novas instituições.

A grande expansão ocorrida no ensino médio nos últimos anos certamente elevou a procura por cursos superiores. Os concluintes deste nível de ensino passaram de 993 mil em 1994 para 2 234 mil em 2000 e espera-se que continuem crescendo até 2005. No entanto, o aumento de matrículas no ensino médio deu-se mais fortemente em estabelecimentos estaduais e no turno da noite. Portanto, são alunos de baixa renda, que já necessitam trabalhar ainda no ensino médio e que têm pouca probabilidade de

ingressarem em cursos superiores gratuitos. A sua permanência no terceiro grau vai depender de sua capacidade de pagamento, da existência de crédito educativo e da sua convicção, ao longo do curso, em relação à efetivação do retorno do investimento que vem sendo realizado. As estatísticas mostram uma grande evasão no sistema privado. A relação matrícula/vagas situa-se em 1,7, quando se deveria esperar algo como 4 para cursos que duram em média 4 anos. Uma outra maneira de ver esta questão é pela relação entre o número de alunos que entram e os que se formam nos diferentes cursos. Se o número de matrículas iniciais não estiver aumentando, esta relação deve ser próxima de 1. O Quadro 18 mostra que, no setor privado, este número é próximo de 0,30, uma forte indicação de ineficiência, mesmo considerando que o setor está em expansão.

**Quadro 18 – Percentagem de alunos formados por entrantes, por área de conhecimento e tipo de instituição**

| Brasil, percentagem de alunos formados por entrantes, por área de conhecimento e tipo de instituição(*) |  |  |  |                            |                                   |          |       |       |       |
|---|--|--|--|----------------------------|-----------------------------------|----------|-------|-------|-------|
|   | ciências<br>sociais,<br>agricultura<br>e veterinária | ciências,<br>matemática<br>e negócios<br>computação<br>e direito | engenharia<br>, produção<br>e construção | humanida<br>des e<br>artes | saúde e<br>bem<br>estar<br>social | serviços | Total |       |       |
| Federal   | 55.4%  | 63.0%  | 38.4%                                    | 35.4%                      | 41.8%                             | 51.8%    | 81.6% | 33.6% | 50.3% |
| Estaduais   | 45.2%  | 54.4%  | 43.1%                                    | 42.3%                      | 48.4%                             | 51.8%    | 71.8% | 36.4% | 47.7% |
| Municipais  | 35.8%  | 44.7%  | 40.1%                                    | 40.9%                      | 32.7%                             | 29.8%    | 30.1% | 0.0%  | 40.2% |
| Comunitárias, religiosas e confessionais  | 23.7%  | 34.9%  | 29.0%                                    | 35.7%                      | 31.9%                             | 34.0%    | 38.6% | 14.7% | 34.1% |
| Privadas  | 27.8%  | 29.8%  | 29.0%                                    | 41.2%                      | 22.5%                             | 21.0%    | 27.2% | 9.1%  | 30.0% |
| Total   | 40.8%  | 35.4%  | 32.2%                                    | 38.9%                      | 33.9%                             | 37.6%    | 43.0% | 12.4% | 36.2% |

\* em relação ao mesmo ano  
Fonte: INEP, Censo do Ensino Superior, 2000

Esta evasão constitui-se numa importante perda de receita para os estabelecimentos privados. A solução encontrada tem sido a de manter elevadas as vagas iniciais, que hoje dificilmente são inferiores a 50 para cada turma; captar alunos via transferência; e fundir turmas dos últimos períodos. No entanto, as vagas oferecidas pelo setor privado parecem crescer mais rapidamente do que a demanda, apesar do significativo crescimento do ensino médio. Em 2000, das 970 mil vagas abertas pelo setor privado, apenas 664 mil foram preenchidas, criando uma enorme capacidade ociosa. A reação das entidades privadas tem sido a de acirrar a concorrência entre si, através de agressivas campanhas publicitárias, rebaixamento do valor das mensalidades, localização das unidades de ensino perto do trabalho ou da residência dos alunos, facilidades de ingresso e algumas poucas instituições tentando atrair alunos pela qualidade do ensino. Assim, o sistema parece caminhar para um período de ajustes, onde provavelmente ocorrerão fusões, vendas e desativação de cursos e programas, pois o mercado, com uma oferta que ainda não parou de crescer, não parece ter lugar para todos.

### ***Estratégias alternativas***

É possível fazer uma primeira exploração a respeito das estratégias empresariais das instituições privadas de ensino superior pela análise integrada de um conjunto de seus indicadores de funcionamento. A técnica utilizada para isto foi a da análise fatorial, que produz uma matriz de correlações entre cada um dos indicadores e algumas dimensões que os explicam. Os principais resultados obtidos podem ser observados no Quadro 19.

Quadro 19 – Estratégias empresariais das IESP

| Estratégias empresariais das IESP(*) |              |             |              |
|--------------------------------------|--------------|-------------|--------------|
|                                      | Fatores      |             |              |
|                                      | correlações  |             |              |
|                                      | Tamanho      | Custo       | Qualidade    |
| % matrícula feminina                 | 0.06         | 0.06        | <b>-0.64</b> |
| % jovens                             | 0.01         | -0.15       | <b>0.74</b>  |
| % mat noturna                        | <b>-0.54</b> | 0.38        | -0.15        |
| Matrícula em 30/04                   | <b>0.67</b>  | 0.32        | 0.31         |
| universidade                         | <b>0.89</b>  | -0.02       | 0.04         |
| filantrópica                         | <b>0.58</b>  | -0.32       | -0.21        |
| alunos por funcionários              | -0.20        | <b>0.63</b> | -0.19        |
| numero de alunos por professor       | 0.06         | <b>0.82</b> | 0.05         |
| % professores com mestrado           | 0.19         | 0.08        | <b>0.51</b>  |
| % variância explicada                | 24.25%       | 15.21%      | 14.11%       |

(\*) análise fatorial, rotação ortogonal

Este quadro sugere que as instituições de ensino superior podem se estruturar ao longo de três dimensões (ou fatores) principais. A primeira dimensão, que denominamos “tamanho”, assinala uma estratégia de crescimento acelerado, pela busca do *status* universitário, e uma preocupação relativa com a qualidade. Esta dimensão explica 24.25% da variação das instituições nos itens considerados. A segunda dimensão está diretamente associada a uma estratégia de redução de custos, através de números altos de alunos por professores e funcionários, e matrículas noturnas. Ela explica 15.21% da variância. A terceira, finalmente, está associada a uma busca de diferenciação por qualidade: os alunos são mais jovens, a matrícula feminina (que é típica dos cursos de educação) é menor, e a qualificação do professorado é também mais acentuada. Este fator explica 14.11% da variação dos indicadores. Em seu conjunto, estes três fatores explicam 55% da variação das características destes indicadores para o conjunto de instituições, deixando inexplicados os 45% restantes.

Esta análise mostra que nem todas as instituições privadas buscam se adaptar às realidades atuais da mesma forma. Além destas três estratégias globais – quantidade, redução de custos, qualidade – devem existir outras, específicas de nichos específicos, que ainda precisam ser exploradas.

### ***Os problemas da organização universitária***

Como vimos, na década de 90 aumentou muito o número de Universidades, no conjunto das instituições privadas. Duas são as principais razões para esta evolução. A primeira é o alto *status* conferido ao termo quando comparado com faculdade, centro universitário ou Escola, que trás inclusive um importante fator de "marketing". A segunda é a possibilidade, determinada em Lei, de maior autonomia acadêmica e administrativa, inclusive a da liberdade de criar novos cursos na sua sede e a possibilidade de fazê-lo também fora de sua sede (no limite da unidade da Federação onde está localizada) e aumentar vagas em cursos já existentes. Por outro lado, a LDB prevê que para se tornar uma universidade e se manter como tal é preciso que haja produção intelectual institucionalizada, um terço do corpo docente, pelo menos, com titulação acadêmica de mestrado ou doutorado e um terço do corpo docente em regime de tempo integral. As Disposições Transitórias da LDB estabelecem que o prazo para que as



universidades cumpram os requisitos acima é de oito anos, encerrando-se portanto em 2004. O setor privado já percebeu que os Centros Universitários são uma opção mais apropriada às suas possibilidades financeiras e que as Universidades de pesquisa são para poucos. Desde 1987 o Governo Federal credenciou apenas 8 universidades, mas 60 Centros Universitários.

Neste contexto, avizinha-se uma outra dificuldade para as Universidades, relativa ao financiamento, que é a de manter professores qualificados em tempo integral e realizando atividades de pesquisa que possam passar pelo crivo dos vários comitês acadêmicos que se formam nas agências de fomento. É provável também a ocorrência de pressões pela abertura de cursos de pós-graduação de mestrado e doutorado (com custos bem mais elevados do que os de cursos de graduação), que geralmente estão associados a um ambiente de pesquisa. A questão é que as mensalidades de cursos de graduação, a fonte quase exclusiva de receitas, não têm como manter estas atividades. Para tanto, seria necessário aumentá-las, o que é inviável no contexto competitivo acima referido, onde a tendência mais provável é a sua diminuição. A outra possibilidade é a busca de recursos para pesquisa junto às agências públicas de fomento, enfrentando a concorrência de universidades e centros de pesquisa públicos e algumas confessionais sem fins lucrativos, mais bem dotadas e de maior tradição.

Há poucas saídas para esta situação. Uma delas é a de reverter para a condição de Centros Universitários, que têm quase as mesmas prerrogativas de autonomia das universidades, mas que tem como exigência apenas a qualidade do ensino de graduação, com conseqüências negativas para o "marketing" da instituição. A outra, especialmente no caso das mantenedoras de instituições privadas (em número de 27), é a de dedicar proporções maiores do lucro para as instituições mantidas, procurando torná-las mais competitivas na captação de alunos de graduação e no fortalecimento das atividades de pesquisa, até que adquiram maior grau de autonomia. Finalmente, certamente ocorrerão "adaptações", tais como atribuir uma elevada carga de aulas e atividades administrativas aos professores em tempo integral, "alugar" professores titulados de outras instituições e procurar meios de convencer sobre a relevância da pesquisa realizada. Em relação às instituições comunitárias, confessionais e filantrópicas (em número de 58), os graus de liberdade são menores. Elas já aplicam seus resultados na própria instituição e a maioria delas já cobra mensalidades mais baixas, em virtude de suas isenções e imunidades. Ocorre também que algumas universidades filantrópicas estão a ponto de perder suas isenções tributárias em virtude de recentes mudanças na lei.

### *A questão da qualidade*

Tradicionalmente, a educação superior no Brasil tendia a ser vista como uma questão de ter ou não ter o diploma desejado, dentro da suposição de que todos os cursos superiores, por serem autorizados a funcionar, proporcionariam títulos da mesma qualidade. Mais recentemente, no entanto, o Ministério da Educação passou a implementar o Exame Nacional de Cursos (conhecido como "provão"), que classifica os cursos em cinco níveis, conforme o desempenho médio nos exames dos alunos que se formam. Como o Ministério não divulga o que seria um padrão mínimo de qualidade, é impossível saber se determinado curso está acima ou abaixo de determinado padrão desejável. No entanto, é possível ordenar os cursos pela proficiência de seus alunos, e o

Ministério tem tentado aplicar sanções aos cursos de nível mais baixo. Os conceitos do 'provão' são hoje utilizados como elemento mercadológico para os cursos do setor privado, e podem estar associados aos preços cobrados pelas instituições no mercado educacional.

Para examinar os correlatos mais aparentes dos resultados neste exame, tomamos os conceitos de 450 cursos de Administração que participaram no Exame Nacional do ano 2000, e examinamos sua distribuição conforme algumas características dos cursos, conforme as informações do Censo do Ensino Superior. Como esta é a carreira com maior número de cursos, os resultados são indicativos para o conjunto das instituições de ensino superior.<sup>9</sup>

**Quadro 20 Cursos de Administração, conceitos médios no Exame Nacional de Cursos, por dependência administrativa**

| <b>Cursos de Administração, conceitos médios no exame nacional de cursos, por dependência administrativa</b> |                 |              |              |              |              |              |
|--|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|  | <b>Conceito</b> |              |              |              |              | <b>Total</b> |
|  | <b>A</b>        | <b>B</b>     | <b>C</b>     | <b>D</b>     | <b>E</b>     |              |
| Com./Confes./Filant.   | 6.7%            | 23.9%        | 52.2%        | 10.4%        | 6.7%         | 134          |
| Estadual   | 31.0%           | 16.7%        | 33.3%        | 11.9%        | 7.1%         | 42           |
| Federal  | 43.9%           | 19.5%        | 19.5%        | 7.3%         | 9.8%         | 41           |
| Municipal  | 4.0%            | 32.0%        | 20.0%        | 32.0%        | 12.0%        | 25           |
| Particular   | 6.7%            | 12.5%        | 41.3%        | 24.5%        | 14.9%        | 208          |
| <b>Total</b>   | <b>12.2%</b>    | <b>18.0%</b> | <b>40.7%</b> | <b>18.0%</b> | <b>11.1%</b> | <b>450</b>   |

O Quadro 20 mostra como quase metade dos cursos em instituições públicas federais têm conceito A, enquanto que as particulares não chegam a sete por cento do total. Este dado pode estar refletindo o fato de que a maioria dos alunos que entram nas instituições privadas são mais velhos, tiveram uma educação secundária provavelmente pior, estudam predominantemente à noite, e não passam por um processo de seleção mais rigoroso (Quadro 21). Não sabemos quanto estes alunos de fato aproveitam dos cursos, em função dos conhecimentos que já tinham antes, mas não há dúvida de que seu desempenho final é muito inferior ao das universidades federais ou estaduais. O Quadro 22, finalmente, dá a distribuição regional dos conceitos dos cursos de administração, mostrando que, além do efeito do tipo de instituição, existe também um importante efeito regional, já que, para todos os tipos de instituição, os cursos na região centro-sul têm conceitos mais altos.

Um estudo conduzido por Lobo & Associados comparou o desempenho no Provão de 2000 e 2001 de 3 cursos (Administração, Direito e Engenharia Civil),

<sup>9</sup> Na prática, não foi possível identificar algumas das características de todos os cursos, e por isto o total em cada tabela é diferente.

classificando-os em cursos novos , antigos e intermediários. De maneira geral , os cursos novos tiveram um desempenho bem melhor do que os demais, o que vem questionar a noção de que a expansão do ensino superior tem contribuído para a queda da qualidade média do ensino.

**Quadro 21 – Características dos cursos de administração, conforme os conceitos do Exame Nacional de Cursos (médias)**

| <b>Características dos cursos de administração, conforme os conceitos no Exame Nacional de cursos (médias)</b> |                             |                                 |                            |
|--|-----------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| <b>Conceitos</b>   | <b>Candidatos por vagas</b> | <b>ingressantes até 24 anos</b> | <b>% de</b>                |
|  |                             |                                 | <b>matrículas noturnas</b> |
| a  | 10.5                        | 76.99%                          | 59.6%                      |
| b  | 4.1                         | 62.23%                          | 80.7%                      |
| c  | 2.4                         | 64.12%                          | 89.9%                      |
| d  | 2.5                         | 58.92%                          | 94.3%                      |
| e  | 2.5                         | 57.71%                          | 91.6%                      |
| Total  | 3.6                         | 63.64%                          | 85.9%                      |
| (total de casos)   | 368                         | 368                             | 372                        |

**Quadro 22 – Conceitos médios dos Cursos de Administração no Exame Nacional de Cursos, por região e tipo de instituição**

| <b>Cursos de administração, conceito médio no Exame Nacional de Cursos, 2000, por Região e tipo de Instituição</b> |                     |                 |              |                |            |              |
|--|---------------------|-----------------|--------------|----------------|------------|--------------|
|  | <b>Centro Oeste</b> | <b>Nordeste</b> | <b>Norte</b> | <b>Sudeste</b> | <b>Sul</b> | <b>Total</b> |
| 1 Com./Confes./Filant.   | 3.5                 | 3.8             | 2.5          | 3.0            | 2.6        | 2.9          |
| 2 Estadual   | 3.0                 | 2.4             | 4.0          | 2.1            | 2.6        | 2.5          |
| 3 Federal  | 2.2                 | 2.3             | 4.2          | 1.7            | 1.2        | 2.2          |
| 4 Municipal  | 4.0                 | 4.7             | 5.0          | 2.8            | 2.5        | 3.2          |
| 5 Particular   | 3.8                 | 3.2             | 4.0          | 3.2            | 2.9        | 3.3          |
| Total  | 3.5                 | 2.9             | 4.0          | 3.0            | 2.6        | 3.0          |

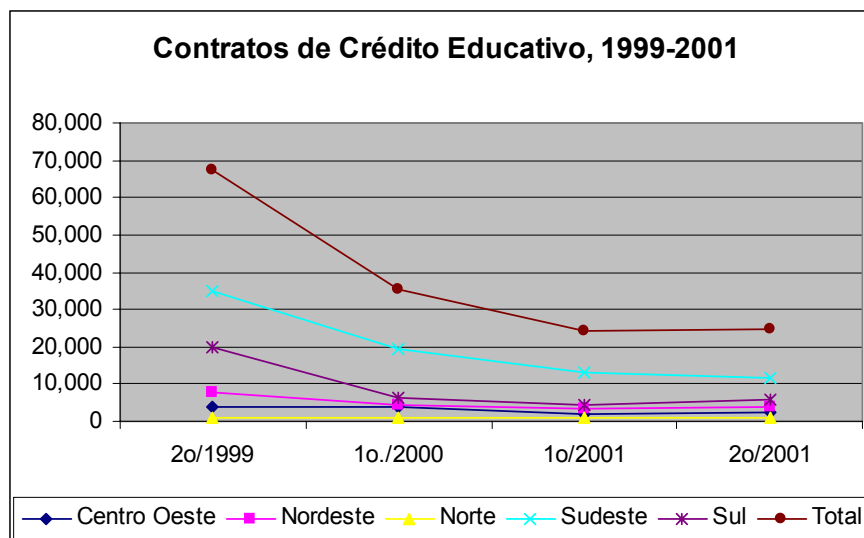
conceitos: a=1, e = 5

### ***O Crédito educativo***

O crédito educativo é hoje num mecanismo potencialmente fundamental para a sobrevivência de parte significativa do setor privado. Como vimos, as tendências aqui esboçadas para o setor privado tendem a se agravar: não preenchimento das vagas oferecidas para ingresso, elevados índices de evasão ao longo do curso, crescente inadimplência dos alunos e participação cada vez maior de estudantes oriundos de

classes de renda mais baixas. A manutenção de alunos mais pobres nas escolas de nível superior não só é importante para as instituições educacionais privadas, como também para o cumprimento das metas do Plano Nacional de Educação, que propõe uma taxa de escolarização da população de 19-24 anos para 30% em dez anos, sendo que hoje ela se situa em menos de 12%. Isso significaria aumentar as atuais 2,7 milhões de matrículas no ensino superior para cerca de 5 milhões em 2008. É interessante observar que o Plano menciona que o setor privado teria importante papel a desempenhar, mas não detalha os meios para se chegar a este resultado. O atual programa de crédito educativo, agora denominado FIES, está longe de atingir as necessidades e muito menos ao crescimento da demanda que se verificará. O orçamento anual do FIES, proveniente na sua grande maioria de recursos da Loteria Federal, situa-se em torno de 200 milhões de reais anuais, permite a contratação de apenas cerca de 15 mil novos contratos por ano e outros 45 mil de manutenção do sistema. Entre o segundo semestre de 1999 e o segundo semestre de 2001 o FIES efetivou apenas 151.511 novos contratos e, dados os recursos atuais, não poderá crescer muito, mesmo com o início do reembolso. Se supusermos que ao menos 25% dos estudantes do ensino particular são carentes, seria necessário atender a 500 mil estudantes, o que teria um custo adicional adicional de 1,8 bilhões de reais, valor este que supera as possibilidades orçamentárias atuais do MEC. Além da insuficiência de recursos, o atual crédito educativo padece de alguns dos males de seus antecessores. O seu agente financeiro, a Caixa Econômica Federal, não se empenha o suficiente para recuperar os empréstimos, o crédito é dado às instituições e não aos alunos, elevada concentração dos beneficiários em cursos tradicionais como Direito e Administração; concentração nas regiões mais ricas do país (Sul e Sudeste). Enfim, O FIES reproduz a mesma estrutura de cursos, inclusive de natureza regional, perdendo uma boa oportunidade de realizar algum tipo de indução no sistema.

**Quadro 23 - Contratos de Crédito Educativo, 1999-2001**



### *A questão da inadimplência*

A crescente participação de alunos de menor poder aquisitivo tem levado a índices de inadimplência próximos de 20% ao longo do semestre, dependendo da

instituição. A legislação em vigor veda à instituição impedir que os alunos nesta situação assistam às aulas ou deixem de prestar exames. Ademais, a universidade não pode negar aos alunos em atraso os documentos necessários à sua transferência ao final do período letivo, o que implica na possibilidade de sua saída sem a quitação da dívida. O único recurso legal da instituição é o de não recontratar com o aluno inadimplente no semestre seguinte e cobrar a dívida na Justiça. No entanto, várias são as instituições que preferem negociar com seus alunos em dificuldades com a finalidade de mantê-los na escola e não agravar os índices de evasão. De qualquer forma, os custos da inadimplência existem seja por atrasos ou falta de pagamento e tem sido, cada vez mais, um item importante na determinação dos resultados de uma empresa educacional.

### **A necessidade de pesquisa de campo**

Esta análise preliminar das características gerais do ensino superior privado brasileiro confirma sua grande importância, como principal fonte de formação e crescimento para o ensino superior brasileiro; sua pouca conformidade com as normas e padrões organizacionais que são típicos do setor público – como a organização universitária, o regime de tempo integral para professores e alunos, e as atividades de pesquisa; e os dilemas que vem enfrentando, ao combinar crescimento acelerado com problemas sérios de financiamento, sem solução aparente. Ela mostra também que, apesar de existir uma grande superposição entre as características dos alunos das instituições públicas e privadas, elas atendem a um público que é predominantemente seu, de estudantes mais velhos, com menos recursos, e oriundos de cursos médios de pior qualidade, e por isto com menos condições de acompanhar com sucesso as carreiras mais tradicionais ou de conteúdo técnico mais denso.

Diante deste quadro, o setor privado busca se adaptar pelo crescimento e concentração, criando grandes estabelecimentos universitários que, no entanto, não conseguem se adaptar ao modelo universitário tradicional; pela redução drástica de custos e preços, em concorrência muitas vezes predatória, que acaba colocando em risco sua própria razão de ser; ou pela busca de nichos de qualidade, em escala necessariamente reduzida. Ao mesmo tempo em que desenvolve estas estratégias, muitas vezes em combinação, o setor privado procura recursos institucionais e sistêmicos que possam lhe socorrer, como o crédito educativo e alterações na legislação, buscando reduzir suas exigências de conformidade aos modelos acadêmicos mais tradicionais. E busca, também, abrir espaço para outras formas de atendimento a sua clientela, pelo uso de novas tecnologias de ensino, pelo estabelecimento de convênios e franquias, e novas formas de cooperação e intercâmbio nacional e internacional.

Esta visão geral do setor da educação superior privada precisa ser mais bem conhecida, através de uma pesquisa de campo apropriada. Pouco sabemos, na realidade, sobre as características econômicas e empresariais destas instituições; pouco sabemos sobre as perspectivas de seus dirigentes, e das visões que têm a respeito de seu futuro. O fato de que o setor continua crescendo é uma indicação de que ele tem dinamismo e potencial. Mas existem indicadores suficientes para sabermos que este dinamismo pode se interromper, com graves prejuízos para o país. A pesquisa poderá ajudar a identificar possíveis mecanismos financeiros, e medidas de ordem legal e institucional, que possam

ajudar o setor privado a desempenhar cada vez melhor o papel que lhe cabe no contexto do ensino superior brasileiro.

## **Bibliografia**

### *Sobre o Brasil*

ABMES e FUNADESP, Políticas Públicas de Educação Superior : Desafios e proposições , Brasília 2002

Almeida , Cleide R. S. 2001. *O Brasão e o Logotipo: um estudo das novas universidades na cidade de São Paulo*. Petrópolis: Editora Vozes.

Anais do III Forum Nacional : *Ensino Superior Particular Brasileiro e os Desafios da Expansão do Ensino Superior*, SEMESP, Rio de Janeiro, 2002

Baeta Neves, Clarice E. 1995. *Ensino superior privado no Rio Grande do Sul : a experiência das universidades comunitárias*. NUPES/USP. Documentos de Trabalho

Castro, Claudio d. 2002. *Os dilemas do ensino superior e a resposta da Faculdade Pitágoras*. Belo Horizonte: Editora Universidade.

Castro, Claudio M. 1997. "Ensino privado ou público: eis a (falsa) questão." *Ensaio (Rio de Janeiro)* 5(17 (out/dez)):423-52.

Faria, José Eduardo 1988. *Eficácia jurídica e violência simbólica - o direito como instrumento de transformação social*. São Paulo: Edusp.

Melo, Maria B. d. C. 2000. "A difícil relação entre as exigências legais e de qualidade e os padrões de financiamento do ensino superior particular." *Estudos - Associação Brasileira de Mantenedoras de Estabelecimentos de Educação (ABMES)* 18(27):17-25.

Mendes, Cândido A. M. d., Cláudio d. M. Castro, and Associação Brasileira de Mantenedoras de Ensino Superior. 1984. *Qualidade, expansão e financiamento do ensino superior privado*. Rio de Janeiro: ABM. EDUCAM.

Nunes, Edson, André M. Nogueira, e Leandro M. Ribeiro. 2001. *Futuros possíveis, passados indesejáveis - Selo da OAB, Provão e avaliação do ensino superior*. Rio de Janeiro: Garamond.

Ranieri, Nina Beatriz 2000. *Educação superior, direito e Estado na Lei de Diretrizes e Bases (Lei no. 9.394/96)*. São Paulo: EDUSP/ FAPESP.

- Sampaio, Helena. 2000. *Ensino superior no Brasil - o setor privado*. São Paulo: FAPESP / Hucitec.
- Sampaio, Helena, Fernando Limongi, e Haroldo Torres. 2000. "Eqüidade e heterogeneidade no ensino superior brasileiro." Brasília: Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais.
- Schwartzman, Jacques. 1995. "O Crédito Educativo no Brasil." *Educação Brasileira* 1 semestre:71-84.
- . 1999. "Questões de financiamento nas universidades brasileiras ." *Estudos e Debates* março:111-43.
- . 2000. "Financiamento do Ensino Superior Particular." *Estudos - Associação Brasileira de Mantenedoras de Estabelecimentos de Educação (ABMES)* março(7-16).
- Schwartzman, Simon. 1996. *América Latina universidades en transición*. Washington: Organization of American States. Colección INTERAMER: Serie Educativa 61
- . 2001a. "A revolução silenciosa do ensino superior." pp. 13-30 in *O Ensino Superior em Transformação*, organizadoras Eunice Durham and Helena Sampaio. São Paulo: Universidade de São Paulo, Núcleo de Pesquisas sobre Educação Superior: NUPES.
- . 2001b. "La universidad como empresa económica." *Revista de Educación Superior (Mexico)* 30(117):99-104.
- . 2002. *Public and private higher education in comparative perspective*. South Africa: Human Sciences Research Council. Keynote presentation, colloquium on "Understanding Private Higher Education in South Africa"
- Silva , Tania Mara T. , *Ensino Superior Noturno : Sonhos e Desencantos*, UNISAL, SãoPaulo, 2000
- Sorj, Bernardo. 2000. *O Ensino Público e o Ensino Privado no Brasil*. Santiago: PREAL.
- Souza, Paulo N. P. 2001. *LDB e educação superior*. Rio de Janeiro: Pioneira.
- World Bank. 2001. *Higher Education in Brazil: Challenges and Options*. Washington, D.C: The World Bank.

### ***Fontes Internacionais e comparadas***

- Altbach, Philip G. 1999. *Private Prometheus private higher education and development in the 21st century*. Westport, Conn: Greenwood Press. Contributions to the Study of Education v 77
- Apablaza, Viterbo, Hugo Lavados Montes, Eugenio Cáceres C., and Corporación de Promoción Universitaria. 1988. *La educación superior privada en Chile antecedentes y perspectivas*. Santiago de Chile: Corporación de Promoción Universitaria.
- Balan, Jorge. 1990. "Private universities within the Argentine higher educational system trends and prospects." *Higher Education Policy* 3(June):13-17.
- Balán, Jorge, editor. 2000. *Políticas de reforma de la educación superior y la universidad latinoamericana hacia el final del milenio*. 1a ed ed. Cuernavaca, Morelos, Buenos Aires: Universidad Nacional Autónoma de México, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias. Centro de Estudios de Estado y Sociedad.
- Balán, Jorge and Ana M. García de Fanelli. 1993. *El sector privado de la educación superior políticas públicas y sus resultados recientes en cinco países de América Latina*. Buenos Aires: Centro de Estudios de Estado y Sociedad. Documento CEDES 3
- Brunner, José J. 1985. *La participación de los centros académicos privados en el desarrollo de las ciencias sociales*. Santiago de Chile: FLACSO. Documento de Trabajo 257
- . 1997. "From state to market coordination: the Chilean case." *Higher Education Policy* 10(3/4):225-37.
- . 1999. *La educación superior en Chile: tendencias y perspectivas*. Montevideo: Seminario organizado por el Ministerio de Educación y el Banco Mundial.
- Brunner, José J., Jorge Balán, Hernán Courard, Cristián Cox, Eunice Durham, Ana M. G. Fanelli, Rollin Kent Serna, Lucia Klein, Ricardo Lucio, Helena Sampaio, Mariana Serrano, and Simon Schhwartzman. 1995. *Educación superior en América Latina - una agenda de problemas, políticas y debates en el umbral del año 2000*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Callan, Patrick M. 1997. *Public and private financing of higher education shaping public policy for the future*. Phoenix, Ariz: Oryx Press. American Council on Education/Oryx Press series on higher education



- Carlson, Samuel. 1992. *Private financing of higher education in Latin America and the Caribbean*. Washington, D.C.: The World Bank. Latin America and the Caribbean, Technical Department, Regional Studies Program Report no. 18
- Castro, Cláudio d. M. and Juan C. Navarro. 1999. "Will the invisible hand fix Latin American private higher education?" pp. 51-72 in *Private Prometheus private higher education and development in the 21st century*, Philip G. Altbach. Westport, Conn: Greenwood Press. Contributions to the study of education no. 77
- Eisemon, Thomas. 1992a. *Private initiatives and traditions of state control in higher education in Sub-Saharan Africa*. Washington, D.C.: World Bank, Education and Employment Division, Population and Human Resources Dept. PHREE background paper series no. PHREE/92/48
- Eisemon, Thomas O. 1992b. "Private initiatives in higher education in Kenya." *Higher Education* 24(2 (September)):157-75.
- Geiger, Roger L. 1987. *Private initiatives in higher education the Australian predicament in comparative perspective* Yale University, Institution for social and policy studies. Program on nonprofit organizations. Working Paper 123
- James, Estelle. 1989. *Differences between public and private higher education an international perspective* Yale University, Institution for social and policy studies. Program on nonprofit organizations. Working Paper 141
- . 1991. "Private higher education the Philippines as a prototype." *Higher Education* 21(2):189-206.
- Kent, Rollin S. and Rosalba Ramirez. 1999. "Private higher education in Mexico in the 1990s - growth and differentiation." pp. 95-112 in *Private Prometheus private higher education and development in the 21st century*, Philip G. Altbach. Westport, Conn: Greenwood Press. Contributions to the study of education no. 77
- Koyzis, Anthony A. 1989. "Private higher education in Cyprus in search of legitimacy." *Higher Education Policy* 2(June):13-19.
- Levy, Daniel C. 1986. *Higher education and the state in Latin America private challenges to public dominance*. Chicago: University of Chicago Press.
- . 1996. *Building the third sector Latin America's private research centers and nonprofit development*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press. Pitt Latin American series

Levy, Daniel C. 1999. "When private higher education does not bring organizational diversity: Argentina, Chile and Hungary." pp. 17-50 in *Private Prometheus private higher education and development in the 21st century*, Philip G. Altbach. Westport, Conn: Greenwood Press. Contributions to the study of education no. 77

Tedesco, Juan C. 1991. *Algunos aspectos de la privatización educativa en América Latina*. 1. ed Quito, Ecuador: Instituto Fronesis. Colección Educación 1.